



## Сохранение памятников культурного наследия

Е.А. Дятчина<sup>1\*</sup>, И.С. Птухина<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup> Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, 195251, Россия, г. Санкт-Петербург, Политехническая ул., 29

### ИНФОРМАЦИЯ О СТАТЬЕ

УДК 69

doi: 10.18720/CUBS.55.6

### История

Подана в редакцию 07.03.2017

### Ключевые слова

культурное наследие;  
 объекты культурного наследия;  
 город;  
 городская среда;  
 общество;  
 социальный и экономический эффект

### АННОТАЦИЯ

В статье рассмотрены вопросы необходимости сохранения объектов культурного наследия (ОКН) и их социальная значимость. Выявлено и проанализировано понятие «культурное наследие» и его значимость для общества. Приведены исторические факты зарождения и становления механизмов сохранения и охраны ОКН. Проведен анализ отечественной и иностранной литературы в данной области исследования. Сделаны выводы о целесообразности сохранения ОКН, их социальной значимости, а также заложенного в них экономического потенциала.

### Содержание

1.	Введение	95
2.	Городская среда и социум	96
3.	Обзор литературы	97
4.	Заключение	101

#### Контакты авторов:

- 1\* +7(999)5356086, cool.dyatchina@mail.ru (Дятчина Елена Александровна, студент)  
 2 +7(812)2975949, irena\_ptah@mail.ru (Птухина Ирина Станиславовна, к.т.н., доцент)

## 1. Введение

Культурное наследие – это социальный и экономический, духовный и культурный капитал невозместимой ценности. Наравне с богатствами природы это, несомненно, одно из главных оснований национального самоуважения и признания сообщества всего мира [1].

Объект культурного наследия (ОКН) – это памятники истории и культуры. Они – объекты недвижимого имущества со связанными с ними произведениями искусства и иными предметами материальной культуры, появившихся в результате исторических событий, представляющие собой ценность с точки зрения истории, архитектуры, градостроительства, экономики и иных наук [2].

Во всем мире, прежде всего в экономически развитых странах, объекты культурного наследия любовно сохраняются или реставрируются, они – история любого народа и критерий его духовности. Это требует не только больших финансовых затрат, но и вызывает разногласия в обществе, так как объекты культурного наследия создают трудности при новом строительстве, потому что памятники архитектуры должны быть сохранены в своем историческом контексте, как крупные архитектурные ансамбли, так и одиночные объекты. Разные группы населения по-разному ценят памятники прошлого, вопрос о сносе здания вызывает общественные волнения. Это объясняется тем, что охрана окружения и сохранения культурного наследия явление достаточно новое [3]. В современном мире, сохранение культурного наследия становится одним из главных приоритетов социально-экономического развития во многих городах планеты [4].

На территории Санкт-Петербурга находится 9418 объектов культурного наследия мирового, федерального и регионального значения, которые нуждаются в постоянных финансовых вливаниях, выявлении технических параметров, технической паспортизации и реструктуризации для поддержания их в хорошем состоянии и сохранения облика города и городской застройки [1]. Также имеется большое количество объектов, которые не имеют статус ОКН, но обладают несомненной исторической значимостью. Таким образом, общество рискует безвозвратно потерять эти объекты.

Каждый имеет представление о том, что такое культурное наследие и понимает, что его надо беречь. Например, каждая семья хранит свою историю и свои традиции, которые чтут и сохраняют, собирают фотографии, передают семейные реликвии из поколения в поколение. Потеря столь ценной вещи является невозполнимой утратой для истории конкретной семьи.

То же самое происходит с культурным наследием Санкт-Петербурга и его горожанами. Жители культурной столицы, пусть и не являются семьей, в традиционном понимании этого слова, но все они находятся в одной культурной среде.

В сознании любого россиянина слова «культурное наследие» и «Санкт-Петербург» являются синонимами, настолько этот город слился с прошлым нашей страны. Жители этого города ходят по тем же улицам, что и великие деятели российского прошлого. Наследие воспитывает в петербуржцах уважительное отношение к истории и культуре, а может, в каком-то смысле, делает их семьей [1]. И в этой семье есть свои ценности, устои и традиции, которые формировались долгие годы, одна из них – это сохранение объектов культурного наследия. Духовное и материальное наследие переходит из поколения в поколение, оберегается и сохраняется для будущего.

Наследие включено во многие социальные процессы и явления, служит источником духовного обогащения [1]. История и искусство, выраженные в объектах культурного наследия, призваны исполнять: воспитательную и образовательную функции, просвещать людей, а также повышать уровень сознания и сознательности граждан. Человеку образованному и просвещенному, не придет в голову мысль об уничтожении памятника культуры.

Культурное наследие позволяет выявить уникальную характеристику места, на котором расположены ОКН. Оно дает возможность в полной мере представить не только историческую значимость и уникальность места, но также получить социальный и экономический эффект от эксплуатации этих объектов. Перед государством и гражданами стоит задача обеспечить сохранность культурного наследия для будущих поколений [5].

Государственная политика в области сохранения культурного наследия выбрала принцип комплексного сохранения наследия [1].

В Петербургской стратегии сохранения объектов культурного наследия мобилизация экономического ресурса культурного наследия является приоритетным направлением развития, которое выражается не только в немедленной экономической отдаче и росте занятости населения, но и в широком спектре не прямых выгод [1, 2].

В России существует проблема бесхозности ОКН, которая губительно сказывается на состоянии этих объектов и может привести к их утрате. Также не решенной остается проблема, связанная с несоблюдением собственниками и пользователями ОКН охранных обязательств. В данной ситуации, проявление инициативы граждан могло бы повлиять на улучшение ситуации по осуществлению своевременного контроля за состоянием этих объектов и обеспечить их сохранность [5].

В связи с социокультурной трансформацией наблюдается повышение интереса к историко-культурному наследию страны. ОКН несут в себе знания поколений – самый важный и ценный ресурс, таким образом, просвещённость и образованность, а также знания истории государства и его культуры, духовно обогащают общество.

В объекты культурного наследия, безусловно, заложен огромный, но не раскрытый экономический потенциал, они являются привлекательным инвестиционным проектом, так как данные объекты в любое время представляют собой культурно-историческую ценность, но столь же огромна и их социальная значимость.

## 2. Городская среда и социум

Социология города – отрасль социологии, изучающая различные аспекты городской жизни. Социология города исследует город как тип сообщества, рассматривает специфику городской жизни, малые группы и социальные институты города [6, 7].

Изучением понятия «город» занимаются различные области науки, но в данном случае, оно будет рассмотрено с точки зрения социологии.

Безусловно, окружение (городское пространство) влияет на общество. Именно взаимодействию города и социума посвящены труды многих деятелей науки. У каждого из них возникли собственные теории и представления. В итоге, сложились четыре наиболее значимых образа города:

### Город как базар

Данный образ был рассмотрен немецким философом и социологом Георгом Зиммелем (1858-1918) в его труде «Большие города и духовная жизнь» [8]. Он является создателем теории социального взаимодействия, а также одним из основоположников конфликтологии. Понятие «базар», в данном случае, имеет положительное значение. Город представлен центром культуры, науки и образования. На его основе рассматриваются конкретные явления жизни в городе. Это название дано образу не случайно, город является местом, в котором каждый вправе выбрать свой путь в соответствии со своими возможностями. В работе Г. Зиммеля заложено много интересных идей, одна из которых идея о кругах, «паутине» человеческих взаимосвязей. В данной идее отражалась мысль о том, что человек появляется на свет как представитель одного круга, а в течении жизни он может расширить круг своего проникновения в самые разные слои. Таким образом, в этом направлении изучаются личные возможности горожан [8, 9].

### Город как джунгли

Образ был обозначен и исследован американским социологом Эрвингом Гоффманом (1922-1982) в работе «Представление себя в повседневной жизни» [10]. Данный образ имеет отрицательное значение. Город представляется местом, где идет постоянная, непрекращающаяся борьба за выживание. Каждый житель представляется враждебным чужаком, а так как территория достаточно мала, происходят постоянные конфликты и проблемы. При всем этом, город образа не отождествляет беспорядок, так как подразумевается, что за кажущимся хаосом кроется порядок. В этой теории изучению подвергается не сама личность с ее способностями и возможностями, а межличностная борьба за эти возможности [9, 10]. Э. Гоффман является представителем «второго поколения» Чикагской школы в социологии. Его точку зрения разделяли и другие представители этой школы, такие как: Роберт Парк в своих работах «Экология человека» [11], «Человеческая природа и коллективное поведение» [12], «Социология и современное общество» [12], философ Бернхард Вальденфельс в труде «Одновременность неоднородного. Современный порядок в зеркале большого города» отметил, что при мысли о большом городе, возникают образы непроходимых чащ и джунглей [13], Луис Вирт в работе «Урбанизм как образ жизни» [14].

### Город как организм

Город рассматривается как система имеющая новое качество, отличающееся от качеств составляющих его частей, это результат макроанализа, при котором изучается целостное восприятие, а не отдельный феномен [9]. Данный образ принадлежит Герберу Спенсеру – английский философ и социолог, который рассматривал общество, как сложный организм исходным элементом которого выступает индивид [15]. Наряду со Спенсером, Эмиль Дюркгейм сопоставлял общество с живым

организмом [16], настаивал на том, что общество представляет собой величину большую, чем сумма его частей [17].

### Город – машина

В основе этого образа, лежит изучение политического процветания и экономических процессов, которые влияют на формирование города. Представителями этого анализа являются такие социологи, как Дэвид Харви, который является марксистом и делает акцент на экономической составляющей неравенства [18] и Мануэль Кастельс, который является одним из основателей новой социологии города [19]. Их главная идея заключалась в том, что город зависит от интереса правящих элит, от ее процветания.

Одним из самых ярких представителей социологии является Кевин Линч. Главный сюжет для Линча – среда в человеческом восприятии. Он говорил о том, что структура среды во многом определяется исторически сформировавшимися социально-экономическими отношениями и культурными нормами, и в том, что само человеческое восприятие предопределено социально. Среда у Линча выступает как нечто целостное, почти не поддающееся расчленению. Он утверждал, что любая среда реализуется через уровень архитектурных и дизайнерских решений, через объекты, входящие в нее как элементы целого [3].

Образ города не однозначен и сложен. Подобно произведению архитектуры, город представляет собой конструкцию в пространстве, но гигантских масштабов, то что можно воспринять только за продолжительное время. Человек воспринимает окружающую среду не саму по себе, а в отношении к окружению, к связанным с ним цепочкам событий, к памяти и прежнем опыте. У каждого гражданина есть свои ассоциации, связанные с какой-либо частью города, и этот персональный образ пронизан воспоминаниями и значениями. Люди и их деятельность также важны, как и недвижимая материальная масть города – здания и сооружения. Город не только объект, воспринимаемый миллионами людей, различающихся социальной позицией и характером. Это еще и продукт деятельности множества застройщиков, постоянно изменяющих его структуру. Образ города служит ориентиром в обжитом пространстве, он должен обладать определенными качествами [3].

Город и социум неразделимы. История становления общества красной нитью продета в архитектуре городов, которая отражает различные эпохи и происходящие в них события, а культурное наследие несет в себе память ушедших времен, сохраняя ее для будущих поколений.

## 3. Обзор литературы

Как уже было сказано, влияние городского окружения на социум неоспоримо, это подтверждается многочисленными исследованиями деятелей науки в разных областях знаний, ведь любая наука непосредственно связана с человеком и обществом. На данном этапе развития и по мере роста благосостояния общества и ускорения перемен в окружении, возражения против утраты исторического окружения становятся сегодня все более решительными [3].

В Средневековье старые объекты сносили, не видя в них историко-культурной ценности, несмотря на то, что в те времена «исторических» сооружений было гораздо меньше, чем сейчас. В описях Тюдоровского времени движимое и недвижимое имущество с пометкой «старое» помещалось всегда в самом низу списка, что подчеркивало его малую ценность. Сама идея сохранения культурного наследия впервые появилась в Западной Европе около 1500 г., приняв форму эзотерического увлечения древними сооружениями. К 18 в. внимание к архитектуре прошлого переросло в общеобязательную моду для высших классов. В 19 в. сначала в США и позже в Европе возникли организованные движения в защиту памятников истории для общественной пользы [3].

В Соединенных Штатах первые шаги к сохранению ОКН были вызваны желанием сохранить конкретные сооружения, в первую очередь дома, связанные с героями национальной истории. Национальная солидарность и гордость служили главным мотивом сохранения. Обращение к истории несло исключительно социальный характер, а именно во имя достижения единства перед общими задачами в моменты волнений и раскола [3].

Связь с установленным историческим фактом и качество сохранения здания и сегодня остаются главным критерием принятия решения об охране сооружения. Научные мотивы и коммерческие выгоды от туризма в будущем добавились позже. Было отмечено, что в США, значительная часть населения ощутила, что сохранение ОКН само по себе имеет моральное значение и что окружение, наполненное следами прошлого, рождает места, в которых просто приятнее жить [3].

Сохранение объектов культурного наследия, прежде всего, вызвано глобальными переменами в социально-экономической сфере. О том, что проблемы, связанные с охраной ОКН, являются

актуальными, говорит большое количество научных публикаций и конференций, дискуссий, формирование общественных движений в защиту культурного наследия, принятие новых нормативных документов. Тенденция сохранения памятников истории наблюдается как в зарубежном обществе, так и в российском [20, 21].

### Российская литература

Россия – страна, имеющая богатое историческое и культурное наследие. В данный момент, механизм охраны и сохранения ОКН только формируется. Тема сохранения историко-культурного наследия рассматривается многими отечественными исследователями.

Лаврова Т.А. в своей статье «Структура и особенности размещения объектов исторического и культурного наследия на территории Санкт-Петербурга» уделяет особое внимание особенностям размещения объектов историко-культурного наследия федерального значения на территории Санкт-Петербурга. В своем исследовании Лаврова Т.А. разделяет ОКН на три основные группы, в зависимости от плотности размещения объектов, что значимо для координации деятельности в области охраны, восстановления и реставрации объектов [22].

В статье «Финансирование сохранения объектов исторического и культурного наследия: методический аспект» Лаврова Т.А. говорит о том, что важнейшей задачей развития сферы культуры является задача сохранения ОКН. В исследовании, на примере Санкт-Петербурга, предлагается методический подход к определению объемов финансирования, необходимых для восстановления, реконструкции или реставрации объектов исторического и культурного наследия в зависимости от различных факторов, определяющих категорию объектов: размеров объекта, его исторической значимости и объема восстановленных работ [23].

Малинина К.В. в своем исследовании «Методология управления развитием территории с объектами культурного наследия: на примере Санкт-Петербурга» рассматривает проблему сохранения и развития объектов культурного наследия на примере промышленной архитектуры и предлагает концепцию девелопмента территории с ОКН, как основы сохранения и развития самого объекта и среды в современных условиях [24].

Данная тема также актуальна и для нового поколения, которое посвящают свои исследовательские работы проблемам ОКН. На основании этого, можно говорить о том, что в умах современного общества существует понимание ценности объектов культурного наследия и необходимости их сохранения.

Молодые исследователи Романович М.А. и Вилинская А. в своей статье «Methods of determining the optimal project of reconstruction of the Petrovsky dock in Kronstadt» определяют методы для оптимальной реконструкции Петровского дока в Кронштадте. Авторы, как и многие исследователи в данной области, говорят о плачевном состоянии объектов историко-культурного наследия в России и предлагают применение современных технологий и инноваций для эффективного сохранения ОКН. Исследователями проведена крупная работа по изучению истории объекта, были выявлены уже существующие, но не реализованные, варианты проектов по реконструкции дока. Таким образом, в ходе исследования, были проанализированы предложенные проекты, выявлены положительные и отрицательные моменты, изучен зарубежный и отечественный опыт в данной области. На основании проведенной работы, авторы пришли к выводу необходимости реконструировать рассматриваемый объект и внести в него функцию морского музейного комплекса, рассмотрены при варианта и выявлен оптимальный проект для реконструкции Петровского дока [25].

Исследователи Симанкина Т.Л., Брайла Н.В., Каньюкова С. в статье «Reclamation Trend of Underground Construction» побуждают к активному освоению подземного пространства в крупных городах с устоявшимся историческим и архитектурным развитием. В работе поднимаются такие проблемы, как дефицит городской территории, постоянный рост населения, возрастающие транспортные нагрузки, ухудшение состояния окружающей среды. Данные проблемы являются особенно актуальными для крупных городов, которые имеют исторически сложившиеся районы, не готовые к современному, постоянно меняющемуся, ритму жизни. Авторы призывают к использованию подземного пространства для размещения транспортных и инженерных систем, торговой функции, складских помещений, что позволило бы разгрузить наземные территории города. Данное исследование актуально и в области сохранения ОКН. Поднятые проблемы и методы их решения, выявленные в статье, могут существенно повлиять на успешность мероприятий по сохранению памятников культурного наследия. Освоение подземного пространства позволит эффективно использовать новые территории, при этом, не нарушая границы территории ОКН, регулирование транспортных сетей повысит безопасность движения и будет

способствовать снижению нагрузок на исторические улицы и объекты, также позволит снизить уровень шума и загрязнения воздуха и приведет к улучшению жизни людей [26].

Спиридонова Т.И. в своем диссертационном исследовании «Организационно-экономическая модель сохранения объекта культурного наследия» предложила организационно-экономическую модель, отражающую комплексный алгоритм проведения работ по проекту сохранения ОКН [2].

Алексеева М.В. в своей работе «Государственное управление охраны культурного наследия» выделила характеристики понятия «культурное наследие», как объекта государственно-управленческого воздействия, проанализировала конституционно-правовые и административно-правовые характеристики в сфере охраны культурного наследия, выявила и сформулировала проблемные вопросы её реализации, разработала ряд предложений по повышению эффективности государственного управления в сфере охраны культурного наследия [27].

Андреева Е.В. в своем исследовании «Культурное наследие ядро культурной памяти и его роль в сохранении духовной целостности Российской цивилизации» провела содержательный анализ культурной памяти, проанализировала способы взаимодействия культурной и исторической памяти в различных типах культур, обосновала приоритетность проблемы культурной памяти и культурного наследия для сохранения единства Российской цивилизации в современных условиях [28].

Лисицкий А.В. в своем диссертационном исследовании «Культурное наследие как ресурс устойчивого развития» исследовал место, роль и функции культурного наследия в процессах устойчивого развития, создал классификацию современных систем понятий культурного наследия [29].

Также проблемам ОКН уделяли внимание такие исследователи, как: Чернявский А.С., Ильин О.Н., Луков А.В., Осольникова С.А., Скальный В.С., Косыгин Е.В., Копсергенова А. А. Ларионова Р.А., Музычук В.Ю., Емельянов А.А. [30-40]. Проблемы функционирования культурного наследия были раскрыты и проанализированы в работах Бойкова В.Э., Китов Ю.В., Глебовой С.Л., Лапкина В.В., Пантина В.И. [41-43].

Исследование темы историко-культурного наследия не может проводиться без обращения к работам таких деятелей науки как: Давидович В.Е., Жданов Ю.А. [44], которые проводили анализ сущности культуры. Значение общественной деятельности в сфере сохранения культурного наследия рассмотрены в исследованиях Смирновой А.В., Шамба Г.Е., Сиволап Т.Е. [45-47]. Вопросами управления объектами недвижимости рассмотрены в трудах Барановской Н.И., Панибратова Ю.П. [48,49]. Проблемы сохранения объектов историко-культурного наследия рассмотрены в исследованиях Окольников С.А., Емельянова А.А., Мазенкова А.А., Самсошко Е.А. [50-53].

Достаточно активную позицию, в данной области, занимают такие отечественные исследователи как: Бирюкова М.А., Большаков В.П., Астафьева О.Н., Баллер Э.А., Ионин Л.Г., Костина А.В., Кулешова М.Е., Веденин Ю.А., Орлова Э.А., Яковленко И.Г., Зуева Н.В, Качалова В.Г. и др. [57-72].

## Литература других стран

За рубежом также существует практика сближения общества и объектов культурного наследия, многие исследователи посвящают свои труды теме сохранения ОКН.

Американский исследователь Toepfer Stefan, доктор университета Джоржа Мейсона в США, эксперт в области исследований некоммерческого сектора, в своей работе «Culture, commerce, and civil society: Rethinking support for the arts» говорит о том, что хоть искусство с Соединенных Штатах является преимущественно некоммерческой областью, политика в отношении данного сектора во многом следует собственной траектории. В этой статье автор рассматривает последствия коммерциализации в качестве одного из основных вопросов искусства, обсуждает причины, по которым этот вопрос не приобретает массовую известность и предлагает собственные варианты альтернативной политики [73].

Нидерландский социолог Hofstede Geert в своем исследовании «Lokales Denken, globales Handeln» рассматривает влияние национальной культуры на организационную культуру, выводит показатели, которые определяют культурные характеристики различных народов на основе исследований, которые Hofstede G. проводил в семидесятые годы прошлого столетия. В работах социолога отражены культурные особенности более чем для семидесяти стран и регионов. Также автор рассматривает влияние национальных культур на становление и развитие менеджмента в разных странах [74].

Французский историк и социолог Audreie Dominique специализируется на охране наследия и окружающей среды. В работе «Le patrimoine mondial», название которой с французского переводиться как «Объекты всемирного наследия». Автор говорит о том, что понятие наследия плохо понимается обществом. Таки образом в книге отражены все правовые и технические данные, которые касаются

проблем, стоящих перед мировым сообществом, в области сохранения культурного и природного наследия. Исследователь призывает сохранить память человечества, которая постоянно подвергается риску быть утраченной под влиянием факторов окружающей среды [75].

Такие исследователи как Safiullin Lenar, Bagautdinova Nailya и Safiullin Nail в своем труде «Historical and Cultural Heritage and Region's Economic: Case Study Central and Eastern Russia», провели анализ влияния историко-культурного наследия на экономику центральной и западной частей России [76].

Gheorghe Zaman, Mikulas Supin, Jan Parobekc, Martina Kalamarovaа, Erika Loucanovab в исследовании «Mark of the investment projects in civil engineering with the special retrospection to the economical-financial mark of the project» дали оценку эффективности инвестиционных проектов в области гражданского строительства [77]. Также изучением данной темы занимались Ashwoth G.J., Craik K.H., James C., Maier C.S., Munn N.D., Rowlands M., Samuel R., Thomas J. и др. [78-88].

За рубежом тема сохранения культурного наследия зародилась достаточно давно и остается актуальной, поэтому в настоящее время, данной проблеме посвящается большое количество научных статей и исследований.

Исследователи из Тайланда: Supoj Prompayur и Panayu Chairattananon в статье «Preservation of Cultural Heritage Community: Cases of Thailand and developed countries» выявили, что в Таиланде здания и земельные участки, относящиеся к ОКН, тщательно сохраняются, но не участвуют в жизни людей и не влияют на социально-экономическую структуру. Таким образом, данное исследование было нацелено на выявление успешного метода сохранения культурного наследия. Авторами был сделан вывод, который состоит в том, что чтобы сохранить объекты наследия, необходимо создать организации, которые будут осуществлять надзор, управление и техническое обслуживание данных объектов [89].

Израильские ученые Irit Amit-Cohen и Michael Sofer в статье «Cultural heritage and its economic potential in rural society: The case of the kibbutzim in Israel» на примере Киббуц – сельскохозяйственной коммуны в Израиле, изучили отношение различных групп населения к сохранению наследия. Киббуц является частью израильского культурного наследия и состоит из многочисленных исторических объектов и культурных ландшафтов. Авторы заявляют о том, что изучение отношения людей, проживающих на данной территории, к их культурному наследию и выявление экономического потенциала может послужить толчком к разработке основных действий для поддержания и устойчивого развития культурных ценностей [90].

Особую экономическую значимость объектов культурного наследия отмечает румынский исследователь Tudorache Petronela. В статье «The Importance of the Intangible Cultural Heritage in the Economy» автор говорит о важности нематериального культурного наследия, как о богатстве знаний и навыков, которые передаются от поколения к поколению. Также подчеркивается актуальность и социально-экономическая значимость наследия для основных социальных групп. Основной мыслью, заложенной в эту статью, является то, что распространение культуры через поколения обеспечивает человека чувством самобытности и преемственности, создает мосты между прошлым, настоящим и будущим. Автор утверждает, что сохранение культурного наследия является ценным источником экономики, так как затрагивает различные ее секторы: темпы роста и развития, развитие инфраструктуры, туризм и т.д., что способствует экономическому и социальному развитию страны [91]. Особую экономическую привлекательность выявил Elidiana Bashi в статье «Cultural Heritage of Albania – A Fabulous Economic Source for the Sustainable Economic Development of Tourism». В работе подчеркивается значимость культурного наследия Албании не только для албанцев, но и для всего мира. Культурное наследие рассматривается как главный экономический источник для привлечения туристов [92]. Vasile Valentina, Surugiu Marius-Răzvan, Login Ioana-Alexandra, Andreea Stroe в статье «Innovative Valuing of the Cultural Heritage Assets. Economic Implication on Local Employability, Small Entrepreneurship Development and Social Inclusion» утверждают, что локальное развитие на основе инновационного предпринимательства представляет собой одну из возможностей для восстановления экономики. Основная мысль работы заключается в том, что в эпоху цифровых технологий общество может узнать многое об объектах культурного наследия, не посещая их, поэтому задача состоит в том, чтобы создать стимул к культурному обогащению на месте в качестве рекреационного обучения [93]. Также значимость экономического потенциала культурного наследия отражена в работе William C.C. Wright, Florian V. Eppink «Drivers of heritage value: A meta-analysis of monetary valuation studies of cultural heritage» [94].

Многие научные деятели подчеркивают социальную значимость объектов культурного наследия и необходимость участия общества в его сохранении. Индонезийский исследователь Fendy Firmansyah в статье «Improvement of Involvement Society in the Context of Smart Community for Cultural Heritage Preservation in Singosari» говорит о необходимости принятия ряда действий, чтобы убедить общественность в важности сохранения наследия. Например, пропагандистская деятельность, связанная

с городским наследием, проведение мероприятий по социализации городского наследия инновационных мероприятий, которые предусматривают участие общества в сохранении ОКН [95]. Этой точки зрения придерживаются Isnen Fitri, Yahaya Ahmad, Faizah Ahmad в статье «Conservation of Tangible Cultural Heritage in Indonesia: A Review Current National Criteria for Assessing Heritage Value». В данной работе авторы основное внимание уделяют выявлению национальных критериев оценки индонезийского культурного наследия. В результате исследования была выявлена необходимость привлечения общества и органов власти для сохранения исторического наследия [96]. Mohd Sabrizaa Abd Rashid в статье «Understanding the Past for a Sustainable Future: Cultural Mapping of Malay Heritage» рассматривает виды использования культурного наследия для понимания места [97]. Aidatul Fadzlina Bakri, Norhati Ibrahim, Sabarinah Sh Ahmad, Nurulhusna Qamaruz Zaman в статье «Public Perception on the Cultural Significance of Heritage Buildings in Kuala Lumpur» говорят о значимости каждого здания, которое несет культурную ценность. Целью данного исследования является выявление общественного мнения о значимости объектов наследия [98].

Свой вклад в решение проблемы сохранения ОКН также внесли: Andretta M., Coppola F., Modelli A., Santopuoli N., Seccia L., Fromm B., Hyp Izzati Мохд Rodzi, Vorontsov D., Negula I., Penica M., Soto-Martin O., Necissa Y., Meng Z., Nunta J., Versaci A., Carra N., Power A., Meduri T., Sanita H., Ismagilova G., Hribar M., Berk F., Ornelas C., Tengberg A., Alberti F. и другие [99-125].

Изучением зарубежного опыта сохранения памятников культурного наследия занимались отечественные исследователи: Дьячков А.Н., Жолондзь А.Г., Молчанов С.Н., Никифоров А.В., Петухова Е.И., Скородумова О.Б., Миронова Т.И. [126-132].

## 4. Заключение

Значение историко-культурного наследия в XX-XXI вв. веке является одним из приоритетов мировой культуры и политики. Начиная с пятидесятих годов прошлого века, феномен историко-культурного наследия стал доходным разделом экономики.

Сохранение объектов культурного наследия является актуальной темой для исследования, так как культура сохранения ОКН в России только набирает популярность. Многие исследователи в своих трудах пытаются найти ответы на все вопросы, поднимающиеся при рассмотрении данной темы. Отечественные ученые разрабатывают теоретические и практические знания для наиболее эффективного сохранения историко-культурного наследия для будущих поколений.

Мировой опыт исследования данной темы показывает значимость ОКН на основе анализа общих понятий «культурное наследие» и «объект культурного наследия».

Выявлены три основные функции ОКН:

1. Образовательная. Данная функция призвана просвещать, прививать любовь к отечественной истории, искусству, культуре, а также закладывать в умы людей идеи о значимости и необходимости сохранения историко-культурного наследия.
2. Воспитательная. Достаточно близка к образовательной. В памятниках архитектуры заключена мировая история, опыт предыдущих поколений, которым необходимо делиться с современным обществом. Данная функция может реализовываться при помощи образовательных или воспитательных программ для разных возрастных категорий. Например, для детей младшего возраста, организация игровых реконструкций с погружением в ушедшие события и историю. Для среднего и старшего возраста возможно проведение тематических семинаров, учебных занятий, музыкальных вечеров, постановка спектаклей, исторических мероприятий и др. И все это происходит в стенах, пропитанных историей, которые погружают посетителей в тайны прошлого.
3. Получение дохода. Объекты культурного наследия обладают эстетической привлекательностью и являются свидетелями ушедших эпох, что делает их притягательными для общества. Таким образом, восстановление ОКН и их эксплуатация служат толчком для развития туризма и получение материальных выгод.

Выявлена необходимость внедрить в ОКН современную функцию, которая позволит реализовать такие социальные блага, как: восстановление историко-культурного наследия, образование и просвещение населения, экономическая выгода от эксплуатации ОКН.

Получены основания для дальнейшего развития данной темы.



## Литература

- [1] Постановление от 1 ноября 2005 г. № 1681 «О петербургской стратегии сохранения культурного наследия».
- [2] Спиридонова Т.И. Организационно-экономическая модель сохранения объекта культурного наследия: Дисс. на соиск. учен. степ. к.т.н.: Спец. 08.04.01. Санкт-Петербург, 2016. 82 с.
- [3] Линч К. Образ времени / Пер. с англ. В.Л. Глазычева; Сост. А.В. Икопников; Пол ред. А.В. Икопникова. М.: Стройиздат. 1982. 328 с., ил. – Перевод изд.: The Image of the City / Kevin Lynch. – The M.I.T. Press.
- [4] Ильин О.Н. Инвестиции в сохранение объектов культурно-исторического наследия крупного города: Дисс. на соиск. учен. степ. к.э.н.: Спец. 08.00.05. Санкт-Петербург, 2009. 188 с.
- [5] Селеткова Д.А. Проявление гражданской активности по сохранению объектов культурного наследия города Перми // Вестник. Изд-во Пермский национальный исследовательский политехнический университет. 2015. № 1. С. 102-107.
- [6] Коган Л.Б. Социология города // Философская энциклопедия/ Гл. ред. Ф.В. Константинов. – Т. 5. М.: Советская энциклопедия, 1970. С. 97.
- [7] Вебер М. Город. / Пер. с нем. Б.Н. Попова. Пг.: Наука и школа, 1923. 309 с.
- [8] Зиммель Г. Большие города и духовная жизнь // Логос. 2002. № 3-4. С. 23-35.
- [9] Чернова Л.Е., Шелест Ю.Р., Иванникова О.В. Образ города глазами жителей // Вісник Придніпровської державної академії будівництва та архітектури. 2014. № 3 (192). С. 64-70.
- [10] Гоффман И. Представление себя другим в повседневной жизни / Пер. с англ. и вступ. статья А.Д. Ковалева. М.: КА-НОН-пресс-Ц, 2000. 304 с.
- [11] Роберт Парк. Экология человека. Теория общества: Фундаментальные проблемы. – М., 1999. Перевод с английского: А.Ф. Филиппов. Перевод выполнен по изданию: Robert E. Park. Human Ecology // Rober E. Park. On Social Control and Collective Behavior. Selected Papers / Edited and with an Introduction by Ralph H. Turner. Chicago and London: The University of Chicago Press, 1967. P. 69-84.
- [12] Роберт Парк. Избранные очерки: Сборник переводов. Человеческая природа и коллективное поведение / РАН. ИНИОН. Центр социальных научно-информационных исследований. Отдел социологии и социальной психологии. Сост. И пер. с англ. – В.Г. Николаев. – Отв. ред. Д.В. Ефременко. 2011. 320 с.
- [13] Вальденфельс Б. Одновременность неодновременного. Современный порядок в зеркале большого города // Логос. 2002. № 3-4. С. 347.
- [14] Вирт Луис. Избранные работы по социологии. Сборник переводов / РАН ИНИОН. Центр социальных научно-информационных исследований. Отдел социологии и социальной психологии. Пер. с англ. – Николаева В.Г.; Отв. Ред. Гирко Л.В. М.: ИНИОН, 2005. 244 с.
- [15] Чернышев И.И. Основные теории социологических подходов к пониманию города // Российский научный журнал. 2015. № 6(49). С. 121-126.
- [16] Craig J., Calhoun. Classical Sociological theory. Malden: Blackwell Publishers, 2002. 440 p.
- [17] Durkheim E. Forerunners of Sociology. Ann Arbor: University of Michigan Press, 1960. 88 p.
- [18] David Harvey. Social Justice and the City. The university of Georgia press. Athens, Georgia 30602. 2008. 356 p.
- [19] Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура / Пер. с англ. под науч. ред. О.И.Шкаратана. М.: ГУ ВШЭ, 2000. 308 с.
- [20] Боголюбова Н.М., Николаева Ю.В. Охрана культурного наследия: международный и российский опыт // Вестник СПбГУКИ. 2014. № 4(21). С. 6-13.
- [21] Галкова О.В., Петров А.В. Традиции и инновации в сохранении российского наследия // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2012. № 3. С. 155.
- [22] Лаврова Т.А. Структура и особенности размещения объектов исторического и культурного наследия на территории Санкт-Петербурга // Петербургский экономический журнал. № 2(2). 2013. С. 23-28.

- [23] Лаврова Т.А. Финансирование сохранения объектов исторического и культурного наследия: методический аспект // Петербургский экономический журнал. № 1(1). 2013. С. 8-14.
- [24] Малинина К.В. Методология управления развитием территории с объектами культурного наследия: на примере Санкт-Петербурга: Дисс. на соиск. учен. степ. д.э.н.: Спец. 08.00.05. СПб, 2007. 315 с.
- [25] Romanovich M., Vilinskaya A. Methods of determining the optimal project of reconstruction of the Petrovsky dock in Kronstadt. : MATEC Web of Conferences Ser. "International Scientific Conference Week of Science in SPbPU - Civil Engineering, SPbWOSCE 2015" 2016. С. 01052.
- [26] Simankina T., Braila N., Kanyukova S. Reclamation Trend of Underground Construction // Procedia Engineering. 2016. Vol. 165. Pp. 1757-1765.
- [27] Алексеева М.В. Государственное управление охраны культурного наследия: Дисс. на соиск. учен. степ. к.ю.н.: Спец. 12.00.14. Ростов-на-Дону, 2007. 223 с.
- [28] Андреева Е.В. Культурное наследие как ядро культурной памяти и его роль в сохранении духовной целостности Российской цивилизации: Дисс. на соиск. учен. степ. к.ф.н.: Спец. 09.00.13. Ростов-на-Дону, 2007. 162 с.
- [29] Лисицкий А.В. Культурное наследие как ресурс устойчивого развития: Дисс. на соиск. учен. степ. к.и.н.: Спец. 24.00.01. Москва, 2004. 151 с.
- [30] Чернявский А.С. Управление сохранением и развитием объектов недвижимости культурного наследия: Дисс. на соиск. учен. степ. к.э.н.: Спец. 08.00.05. Москва, 2011. 158 с.
- [31] Ильин О.Н. Инвестиции в сохранение объектов культурно-исторического наследия крупного города: Дисс. на соиск. учен. степ. к.э.н.: Спец. 08.00.05. СПб, 2009. 188 с.
- [32] Луков А.В. Социальное проектирование: учеб. пособие. 7-е изд. М.: Изд-во Московского гуманитарного университета Флинта, 2007. 240 с.
- [33] Оскольникова С.А. Интеграция культурного наследия в современный социокультурный контекст: региональная модель: Дисс. на соиск. учен. степ. к.к.н.: Спец. 24.00.01. Москва, 2011. 183 с.
- [34] Скальный В.С., Косыгин Е.В. Проблемы Сохранения, причины разрушения и первичное обследование недвижимых памятников архитектуры и истории. Орел: ГАУ, 2003. 201 с.
- [35] Скальный В.С., Косыгин Е.В. Социально-экономические проблемы сохранения и причины разрушения недвижимых памятников архитектуры и истории. Орел: ГАУ, 2002. 183 с.
- [36] Копсергенова А.А. Культурное наследие: философские аспекты анализа: Дисс. на соиск. учен. степ. к.ф.н.: Спец. 09.00.13. Ставрополь, 2008. 184 с.
- [37] Ларионова Р.А. Интеллектуальный анализ эффективности мероприятий по приспособлению объектов культурного наследия для современного использования // Вестник. Изд-во Пермский национальный исследовательский политехнический университет. Пермь, 2013. № 1. С. 278-290.
- [38] Ларионова Р.А. Риски инновационной деятельности на объектах культурного наследия // Труды VIII всерос. Школы-конференции молодых ученых. Магнитогорск: Изд-во МГТУ им. Г.И. Носова, 2011. С. 209-214.
- [39] Музычук В.Ю. Экономические основы социально-культурной политики современной России: Дисс. на соиск. учен. степ. д.э.н.: Спец. 08.00.05. Москва, 2002. 150 с.
- [40] Емельянов А.А. Историко-культурная оценка территорий исторических поселений и ее использование в градостроительном регулировании: Дисс. на соиск. учен. степ. к.т.н.: Спец. 18.00.04. Москва, 2004. 122 с.
- [41] Бойков В.Э. Состояние и проблемы формирования исторической памяти // Социологические исследования. 2002. № 8. С. 85-89.
- [42] Китов Ю.В., Гертнер С.Л. Национальная безопасность как проблема культуры // Вестник МГУКИ. 2003. № 2. С. 12-22.
- [43] Пантин В.И., Лапкин В.В. Политическое самоопределение российского общества // Общественные науки и совместимость. 2006. № 4. С. 78-87.
- [44] Давидович В.Е., Жданов Ю.А. Сущность культуры. Ростов-на-Дону: Изд-во РГУ, 1979. 264 с.

- [45] Смирнова А.В. Взаимодействие государственных учреждений и общественности в области сохранения и изучения историко-культурного наследия в Сибири: на примере Иркутской губернии 19-начала 20 вв. Дисс. на соиск. учен. степ. к.и.н.: Спец. 07.00.02. Москва, 2001. 187 с.
- [46] Шамба Г.Т. Охрана памятников истории и культуры в Абхазской АССР 1921-1941 гг.: Автореф. дис. на соиск. учен. степ. к.и.н.: Спец. 07.00.02. Москва, 2001. 304 с.
- [47] Сиволап Т.Е. Охрана памятников старины в России в конце 19-начале 20 вв. Правительственная и общественная деятельность: Автореф. дис. на соиск. учен. степ. к.и.н.: Спец. 07.00.02. Санкт-Петербург, 1997. 25 с.
- [48] Барановская Н.И. Целевое управление комплексной застройкой новых жилых районов городов: на примере Ленинграда. Л.: Изд-во Ленингр. Унив-та, 1989. 160 с.
- [49] Панибратов Ю.П. Основные тенденции в политике инвестиций при реконструкции исторического центра Санкт-Петербурга // Известия ВУЗов. Строительство. 1999. №5. С. 79-83.
- [50] Окольникова С.А. Интеграция культурного наследия в современный социокультурный контекст: региональная модель: Дисс. на соиск. учен. степ. к.к.н.: Спец. 24.00.01. Москва, 2011. 183 с.
- [51] Емельянов А.А. Историко-культурная оценка территорий исторических поселений и ее использование в градостроительном регулировании: Дисс. на соиск. учен. степ. к.т.н.: Спец. 18.00.04. Москва, 2004. 122 с.
- [52] Мазенкова А.А. Культурное наследие как самоорганизующаяся система: Дисс. на соиск. учен. степ. к.ф.н.: Спец. 24.00.01. Тюмень, 2009. 151 с.
- [53] Самсошко Е.А. Проблемно-программный подход к сохранению и использованию культурного наследия в субъектах Российской Федерации: Дисс. на соиск. учен. степ. к.г.н.: Спец. 24.00.24. Санкт-Петербург, 2009. 180 с.
- [54] Бирюкова М.А. Глобализация: интеграция и дифференциация культур // Философские науки. 2000. № 4. С. 33-42.
- [55] Большаков В.П. Культура как форма человечности. Великий Новгород: Изд-во НовГУ, 2000. 89 с.
- [56] Астафьева О.Н. Культурная политика России: теория реальность-перспектива // Государственная служба. 2010. № 1. С. 68–73.
- [57] Астафьева О.Н. Культурная политика как тип управленческой деятельности. М.: Изд-во РАГС, 2010. 70с.
- [58] Баллер Э.А. Социальный прогресс и культурное наследие. М.: Наука, 1987. 56 с.
- [59] Ионин Л.Г. Социология культуры: путь в новое тысячелетие. М.: Логос, 2000. 432 с.
- [60] Костина А.В. Соотношение традиционности и творчества как основа социокультурной динамики. М.: Либроком, 2010.144 с.
- [61] Кулешова М.Е., Веденин Ю.А. Правовое обеспечение сохранения и использования культурного и природного наследия в России // Право и культура. М.: Изд-во РАГС, 2009. С. 361-390.
- [62] Орлова Э.А. Артефакт как единица анализа социокультурной микродинамики // Обсерватория культуры. 2010. № 5. С. 4-10.
- [63] Яковленко И. Г. Риски социальной трансформации российского общества: культурологический аспект. М.: Прогресс-Традиция, 2006. 176 с.
- [64] Зуева Н.В. Государственное управление сферой культуры региона в контексте системного подхода: Автореф. дисс. на соиск. учен. степ. к.к.н.: Спец. 24.00.01. Челябинск, 2006. 24 с.
- [65] Качалова В.Г. Государственная политика России в области охраны культурных ценностей (XVIII-XX вв.): Дисс. на соиск. учен. степ. к.и.н.: Спец. 07.00.02. Санкт-Петербург, 2000. 329 с.
- [66] Мельвиль Е.Х. Правовые и экономические модели деятельности в сфере культуры и творческого предпринимательства. М.: Изд-во Дело, 2010. 189 с.
- [67] Михайлова Н.Г. Местные и региональные сообщества: традиции и современные формы культурной деятельности // Сообщества: проблемы культурного развития. 2010. № 1. С. 79-87.

- [68] Селезнева Е.Н. Формирование новых культурных кодов и культурное наследие // Наследие в эпоху социальных трансформаций: Материалы международной конференции. М.: Альма Матер, 2010. 620 с.
- [69] Шулепова Э.А. Наследие и современность: проблема изучения и сохранения // Наследие в эпоху социокультурных трансформаций: Материалы международной конференции. М.: Альма Матер, 2010. 620 с.
- [70] Ремезов В.А., Садовская В.С. Основы коммуникативной культуры. М.: ВЛАДОС, 2011. 206 с.
- [71] Межуев В.М. Современные знания о культуре. СПб.: СПбГПУ, 2008. 32 с.
- [72] Шестова С.М. Развитие законодательства об охране памятников истории и культуры // Обсерватория культуры. 2008. № 4. С. 56-61.
- [73] Toepler S. Culture, commerce, and civil society: Rethinking support for the arts// Administration and Society. Thousand Oaks a. O. 2001. Vol. 33. Issues 5. Pp. 508-522.
- [74] Hofstede G. Lokales Denken, globales Handeln. München: DTV-Beck, 2001. 335 p.
- [75] Audrerie D. Le patrimoine mondial. Paris: Presses universite de Franse, 1999. 127 p.
- [76] Safiullin L., Bagautdinova N., Safiullin N. Historical and Cultural Heritage and Region's Economic: Case Study Central and Eastern Russia // Procedia – Social and Behavioral Sciences. 2015. Vol. 188. Pp. 151-156.
- [77] Cetkovic J., Knezevic M., Ivanisevic N., Rutesic S. Mark of the investment projects in civil engineering with the special retrospection to the economical-financial mark of the project // Journal of Spatial and Landscape Planning. 2010. Vol. 2. Issue 1. Pp. 47-55.
- [78] Бор. А. Формирование национальной модели корпоративного управления в условиях становления и развития организационной культуры (на примере корпорации Монголии): Автореф. дисс. на соиск. учен. степ. к.э.н.: Спец. 08.00.05. Санкт-Петербург, 2015. 16 с.
- [79] Ashworth G.J. From history to heritage to identity. In search of concepts and models // Heritage Tourism. 1994. Vol. 1. Pp. 13-30.
- [80] Craik Kenneth H. Psychological reflections on landscape. Landscape Meanings and Values. London: Allen and Unwin, 1986. 372 p.
- [81] James Clifford. The Predicament of Culture. Twentieth-Century Ethnography, Literature, and Art: Harvard University Press, 1988. 398 p.
- [82] Maier Charles S. A Surfeit of Memory? Reflections on History, Melancholy and Denial // History and Memory. 1993. Vol. 5. Issue 2. Pp. 136-152.
- [83] Munn, Nancy D. The cultural anthropology of time: a critical essay // Annual Review of Anthropology. 1992. Vol. 21. Pp. 93-123.
- [84] Rowlands Michael. The role of memory in the transmission of culture // World Archaeology. 1993. Vol. 25. Issue 2. Pp. 141-151.
- [85] Samuel Raphael. Theatres of Memory: Past and Present in Contemporary Culture. London: Verso, 1994. 479 p.
- [86] Thomas Julian. Time, Culture and Identity. An interpretive archaeology. London: Routledge, 1996. 267 p.
- [87] Thompson J.B. Ideology and modern culture. Cambridge: Polity Press, 1992. 362 p.
- [88] Morphy Floward. Landscape and the Reproduction of the Ancestral Past. Oxford: Clarendon, 1995. 209 p.
- [89] Prompayur S., Chairattananon P. Preservation of Cultural Heritage Community: Cases of Thailand and developed countries // Procedia - Social and Behavioral Sciences. 2016. Vol. 234. Pp. 239-243.
- [90] Amit-Cohen I., Sofer M. Cultural heritage and its economic potential in rural society: The case of the kibbutzim in Israel // Land Use Policy. 2016. Vol. 57. Pp. 368-376.
- [91] Petronela T. The Importance of the Intangible Cultural Heritage in the Economy // Procedia - Economics and Finance. 2016. Vol. 39. Pp. 713-736.
- [92] Bashi E. Cultural Heritage of Albania – A Fabulous Economic Source for the Sustainable Economic Development of Tourism // Procedia - Social and Behavioral Sciences. 2015. Vol. 188. Pp. 89-94.

- [93] Vasile V., Surugiu M-R., Login I-A., Stroe A. Innovative Valuing of the Cultural Heritage Assets. Economic Implication on Local Employability, Small Entrepreneurship Development and Social Inclusion // Procedia - Social and Behavioral Sciences. 2015. Vol. 188. Pp. 16-26.
- [94] Wright W., Eppink F. Drivers of heritage value: A meta-analysis of monetary valuation studies of cultural heritage // Ecological Economics. 2016. Vol. 130. Pp. 277-284.
- [95] Firmansyah F. Improvement of Involvement Society in the Context of Smart Community for Cultural Heritage Preservation in Singosari // Procedia – Social and Behavioral Sciences. 2016. Vol. 227. Pp. 503-506.
- [96] Fitri I., Ahmad Y., Ahmad F. Conservation of Tangible Cultural Heritage in Indonesia: A Review Current National Criteria for Assessing Heritage Value // Procedia – Economics and Finance. 2015. Vol. 184. P. 71-78.
- [97] Mohd R. Understanding the Past for a Sustainable Future: Cultural Mapping of Malay Heritage // Procedia - Social and Behavioral Sciences. 2015. Vol. 170. Pp. 10-17.
- [98] Bakri A., Norhati I., Ahmad S., Zaman N. Public Perception on the Cultural Significance of Heritage Buildings in Kuala Lumpur // Procedia - Social and Behavioral Sciences. 2015. Vol. 202. Pp. 294-302.
- [99] Andretta M., Coppola F., Modelli A., Santopuoli N., Seccia L. Proposal for a new environmental risk assessment methodology in cultural heritage protection // Journal of Cultural Heritage. 2017. Vol. 23. Pp. 22-32.
- [100] Fromm A. Ethnographic museums and Intangible Cultural Heritage return to our roots // Journal of Marine and Island Cultures. 2016. Vol. 5. Issue 2. Pp. 89-94.
- [101] Rodzi N., Zaki S., Subli S. Between Tourism and Intangible Cultural Heritage // Procedia - Social and Behavioral Sciences. 2013. Vol. 85. Pp. 411-420.
- [102] Vorontsov D., Shikhalev A., Semushina K. Using of Cultural Heritage in the Socio-economic Development Strategy of the EU Regions // Procedia - Social and Behavioral Sciences. 2015. Vol. 188. Pp. 163-169.
- [103] Negula I., Sofronie R., Virsta A., Badea A. Earth Observation for the World Cultural and Natural Heritage // Agriculture and Agricultural Science Procedia. 2015. Vol. 6. Pp. 438-445.
- [104] Penica M., Golovina S., Murgul V. Revitalization of Historic Buildings as an Approach to Preserve Cultural and Historical Heritage // Procedia Engineering. 2015. Vol. 117. Pp. 883-890.
- [105] Soto-Martin O., Lodeiro-Santiago M. Apps in the Practice and Teaching of Conservation and Restoration of Cultural Heritage // Procedia Computer Science. 2015. Vol. 75. Pp. 381-389.
- [106] Necissa Y. Cultural Heritage as a Resource: its Role in the Sustainability of Urban Developments. The Case of Tlemcen, Algeria // Procedia Engineering. 2011. Vol. 21. Pp. 874-882.
- [107] Meng Z., Wei Y., Yu Y. On Life Cycle of Cultural Heritage Engineering Tourism: A Case Study of Macau // Systems Engineering Procedia. 2011. Vol. 1. Pp. 351-357.
- [108] Nunta J., Sahachaisaeree N. Determinant of cultural heritage on the spatial setting of cultural landscape: a case study on the northern region of Thailand // Procedia - Social and Behavioral Sciences. 2010. Vol. 5. Pp. 1241-1245.
- [109] Versaci A. The Evolution of Urban Heritage Concept in France, between Conservation and Rehabilitation Programs // Procedia - Social and Behavioral Sciences. 2016. Vol. 225. Pp. 3-14.
- [110] Carra N. Heritage / Culture and Social Cohesion in the Project of Metropolitan City // Procedia - Social and Behavioral Sciences. 2016. Vol. 223. Pp. 583-589.
- [111] Power A., Smyth K. Heritage, health and place: The legacies of local community-based heritage conservation on social wellbeing // Health & Place. 2016. Vol. 39. Pp. 160-167.
- [112] Meduri T., Campolo D., Lore I. The Unesco Intangible Heritage as Input for the Development of Rural Areas: A Theoretical Model for the Valorization of the Mediterranean Diet // Procedia - Social and Behavioral Sciences. 2016. Vol. 223. Pp. 647-654.
- [113] Sanita H. Heritage, Territory, Identity, Ennoblement of Typical Local Products. L'Oro di Capri: A Model of Sustainable Development // Procedia - Social and Behavioral Sciences. 2016. Vol. 223. Pp. 676-680.

- [114] Ismagilova G., Safulin L., Gafurov I. Using Historical Heritage as a Factor in Tourism Development // *Procedia - Social and Behavioral Sciences*. 2015. Vol. 188. Pp. 157-162.
- [115] Hribar M., Bole D., Pipan P. Sustainable Heritage Management: Social, Economic and Other Potentials of Culture in Local Development // *Procedia - Social and Behavioral Sciences*. 2015. Vol. 188. Pp. 103-110.
- [116] Berk F. The Role of Mythology as a Cultural Identity and a Cultural Heritage: The Case of Phrygian Mythology // *Procedia - Social and Behavioral Sciences*. 2016. Vol. 225. Pp. 67-73.
- [117] Ornelas C., Guedes M., Breda-Vazquez I. Cultural built heritage and intervention criteria: A systematic analysis of building codes and legislation of Southern European countries // *Journal of Cultural Heritage*. 2016. Vol. 20. Pp. 725-732.
- [118] Tengberg A., Fredholm S., Eliasson I., Knez I., Saltzman K., Wetterberg O. Cultural ecosystem services provided by landscapes: Assessment of heritage values and identity // *Ecosystem Services*. 2012. Vol. 2. Pp. 14-26.
- [119] Alberti F., Giusti J. Cultural heritage, tourism and regional competitiveness: The Motor Valley cluster // *City, Culture and Society*. 2012. Vol. 3. Issue 4. Pp. 261-273.
- [120] Dimitriyadis I., Akyuz S., Basturk F. A Proposition for a Mechanism to Provide Supplemental Funding for Cultural Heritage // *Procedia - Social and Behavioral Sciences*. 2012. Vol. 62. Pp. 1332-1336.
- [121] Baez A., Herrero L. Using contingent valuation and cost-benefit analysis to design a policy for restoring cultural heritage // *Journal of Cultural Heritage*. 2012. Vol. 13. Issue 3. Pp. 235-245.
- [122] Sebita S. Leveraging the intangible cultural heritage: Novelty and innovation through exaptation // *City, Culture and Society*. 2012. Vol. 3. Issue 4. Pp. 251-159.
- [123] Techera E. Safeguarding cultural heritage: Law and policy in Fiji // *Journal of Cultural Heritage*. 2011. Vol. 12. Issue 3. Pp. 329-334.
- [124] Marengo E., Manfredi M., Zerbinati O., Robotti E., Mazzucco E., Gosetti F., Bearman G., France F., Shor P. Development of a technique based on multi-spectral imaging for monitoring the conservation of cultural heritage objects // *Analytica Chimica Acta*. 2011. Vol. 706. Issue 2. Pp. 229-237.
- [125] Vecco M. A definition of cultural heritage: From the tangible to the intangible // *Journal of Cultural Heritage*. 2010. Vol. 11. Issue 3. Pp. 321-324.
- [126] Дьячков А.Н. Охрана памятников за рубежом (некоторые теоретические аспекты) // *Памятники в контексте историко-культурной среды*. М.: 1990. С. 19-40.
- [127] Жолондзь А.Г. Опыт охраны памятников церковной культуры в странах Западной Европы // *Материальная база сферы культуры: Науч-инф. Сб. М.: РГБ «Информ-культура», 2000. № 3. С. 115-120.*
- [128] Молчанов С.Н. Культурное право и охрана памятников в ФРГ. Екатеринбург: БКИ, 2005. 39 с.
- [129] Никифоров А.В. Своеобразие опыта США в деле охраны памятников истории архитектуры // *История и культура Ростовской земли*. 1995. Гос. Музей-заповедник «Ростовский Кремль». Ярославль: Фонд граждан, инициатив «Содействие». 1996. С. 201-207.
- [130] Петухова Е.И. Архитектура соцгорода как объект культурного наследия: европейский опыт и российские перспективы // *Управление в современных системах*. 2014. № 4. С. 16-26.
- [131] Скородумова О.Б. Культурная политика Финляндии и ее роль в формировании новой модели информационного общества // *Знание. Понимание. Умение*. 2008. № 4. С. 40-44.
- [132] Миронова Т.Н. Сохранение культурного и природного наследия как главная черта культурной политики стран Европейского региона: Италия // *Знание. Понимание. Умение*. 2009. № 2. С. 41-48.

## Conservation of cultural heritage

E.A. Diatchina <sup>1\*</sup>, I.S. Ptuhina <sup>2</sup>

<sup>1,2</sup> Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University, 29 Politechnicheskaya St., St. Petersburg, 195251, Russia

---

### ARTICLE INFO

review

doi: 10.18720/CUBS.55.6

### Article history

Received 07.03.2017

### Keywords

cultural heritage;  
objects of cultural heritage;  
city;  
urban environment;  
society;  
social and economic effects

---

### ABSTRACT

The article discusses the need to preserve cultural heritage objects and their social significance. It identified and analyzed the concept of "cultural heritage" and its importance for society. Presents the historical facts of origin and formation mechanisms of preservation and protection of cultural heritage. The analysis of domestic and foreign literature in this field of research. The conclusions about the appropriateness of the cultural heritage, their social significance as well as their inherent economic potential.

---

Contact information:

- 1\* +7(999)5356086, cool.dyatchina@mail.ru (Elena Diatchina, Student)  
2 +7(812)2975949, irena\_ptah@mail.ru (Irina Ptuhina, Ph.D., Associate Professor)

## References

- [1] Postanovlenie ot 1 noyabrya 2005 g. No 1681 «O peterburgskoy strategii sokhraneniya kulturnogo naslediya» [On the St. Petersburg strategy of cultural heritage preservation].
- [2] Spiridonova T.I. Organizatsionno-ekonomicheskaya model sokhraneniya obekta kulturnogo naslediya [Organizational-economic model of conservation of cultural heritage]: Diss. na sois. uchen. step. k.t.n.: Spets. 08.04.01. Saint-Petersburg, 2016. 82 p. (rus)
- [3] Linch K. Obraz vremeni [The image of the time]. Moscow: Stroyizdat, 1982. 328 p. (rus)
- [4] Ilin O.N. Investitsii v sokhranenie obektov kulturno-istoricheskogo naslediya krupnogo goroda [Investment in the preservation of objects of cultural and historical heritage of a large city]: Diss. Na soisk. uchen. step. k.e.n.: Spets. 08.00.05. Saint-Petersburg, 2009. 188 p. (rus)
- [5] Seletkova D.A. Proyavlenie grazhdanskoy aktivnosti po sokhraneniyu obektov kulturnogo naslediya goroda Permi [A manifestation of civil activity on preservation of objects of cultural heritage of the city of Perm]. Vestnik. 2015. No. 1. Pp. 102-107. (rus)
- [6] Kogan L.B. Sotsiologiya goroda [Sociology of the city]. Moscow: Sovetskaya entsiklopediya, 1970. 97 p. (rus)
- [7] Veber M. Gorod [The city]. Petersburg: Nauka i shkola, 1923. 309 p. (rus)
- [8] Zimmel G. Bolshie goroda i dukhovnaya zhizn [Large cities and spiritual life]. Logos. 2002. No. 3-4. Pp. 23-35. (rus)
- [9] Chernova L.E., Shelest Yu.R., Ivannikova O.V. Obraz goroda glazami zhiteley [The image of the city through the eyes of residents]. Visnik Pridniprovskoy derzhavnoy akademii budivnitstva ta arkhitekturi. 2014. No. 3 (192). Pp. 64-70.
- [10] Goffman I. Predstavlenie sebya drugim v povsednevnoy zhizni [Introduce yourself to others in everyday life]. Moscow: KA-NON-press-Ts, 2000. 304 p. (rus)
- [11] Robert Park. Ekologiya cheloveka. Teoriya obshchestva: Fundamentalnye problem [Human ecology. Theory of society: Fundamental problems]. Chicago and London: The University of Chicago Press, 1967. 84 p.
- [12] Robert Park. Izbrannye ocherki: Sbornik perevodov. Chelovecheskaya priroda i kolektivnoe povedenie [Selected essays: a Collection of translations. Human nature and collective behavior]. Moscow: RAN. INION, 2011. 320 p. (rus)
- [13] Valdenfels B. Odnovremennost neodnovremennogo. Sovremennyy poryadok v zerkale bolshogo goroda [The simultaneity of the nonsimultaneous. Modern order in the mirror of the big city]. Logos. 2002. No. 3-4. Pp. 347. (rus)
- [14] Virt Luis. Izbrannye raboty po sotsiologii. Sbornik perevodov [Selected works on sociology. A collection of translations]. Moscow: INION, 2005. 244 p. (rus)
- [15] Chernyshev I.I. Osnovnye teorii sotsiologicheskikh podkhodov k ponimayu goroda [Basic theories of sociological approaches to understand the city]. Rossiyskiy nauchnyy zhurnal. 2015. No. 6(49). Pp. 121-126. (rus)
- [16] Craig J., Calhoun. Classical Sociological theory. Malden: Blackwell Publishers, 2002. 440 p.
- [17] Durkheim E. Forerunners of Sociology. Ann Arbor: University of Michigan Press, 1960. 88 p.
- [18] David Harvey. Social Justice and the City. The university of Georgia press. Georgia, 2008. 356 p.
- [19] Kastels M. Informatsionnaya epokha: ekonomika, obshchestvo i kultura [The information age: economy, society and culture]. Moscow: GU VShE, 2000. 308 p. (rus)
- [20] Bogolyubova N.M., Nikolaeva Yu.V. Okhrana kulturnogo naslediya: mezhdunarodnyy i rossiyskiy opyt [Cultural heritage protection: international and Russian experience]. Vestnik SPbGUKI. 2014. No. 4(21). Pp. 6-13. (rus)
- [21] Galkova O.V., Petrov A.V. Traditsii i innovatsii v sokhranении rossiyskogo naslediya [Tradition and innovation in the preservation of the Russian heritage]. Gumanitarnye, sotsialno-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki. 2012. No. 3. Pp. 155. (rus)
- [22] Lavrova T.A. Struktura i osobennosti razmeshcheniya obektov istoricheskogo i kulturnogo naslediya na territorii Saint-Petersburg [The structure and features of placing of objects of historical and cultural heritage on the territory of St. Petersburg]. Peterburgskiy ekonomicheskij zhurnal. No. 2(2). 2013. Pp. 23-28. (rus)
- [23] Lavrova T.A. Finansirovanie sokhraneniya obektov istoricheskogo i kulturnogo naslediya: metodicheskiy aspekt [Funding for the preservation of objects of historical and cultural heritage: methodological aspect]. Peterburgskiy ekonomicheskij zhurnal. No. 1(1). 2013. Pp. 8-14. (rus)



- [24] Malinina K.V. Metodologiya upravleniya razvitiem territorii s obektami kulturnogo naslediya: na primere Saint-Petersburg [Methodology of management of development of areas with cultural heritage: the example of Saint-Petersburg]: Diss. na soisk. uchen. step. d.e.n.: Spets. 08.00.05. Saint-Petersburg, 2007. 315 p. (rus)
- [25] Romanovich M., Vilinskaya A. Methods of determining the optimal project of reconstruction of the Petrovsky dock in Kronstadt.: MATEC Web of Conferences Ser. "International Scientific Conference Week of Science in SPbPU - Civil Engineering, SPbWOSCE 2015" 2016. P. 01052.
- [26] Simankina T., Braila N., Kanyukova S. Reclamation Trend of Underground Construction. Procedia Engineering. 2016. No. 165. Pp. 1757-1765.
- [27] Alekseeva M.V. Gosudarstvennoe upravlenie okhrany kulturnogo naslediya [The state administration of cultural heritage]: Diss. na soisk. uchen. step. k.yu.n.: Spets. 12.00.14. Rostov-na-Donu, 2007. 223 p. (rus)
- [28] Andreeva E.V. Kulturnoe nasledie kak yadro kulturnoy pamyati i ego rol v sokhranении dukhovnoy tselostnosti Rossiyskoy tsivilizatsii [Cultural heritage as a kernel of cultural memory and its role in preservation of spiritual integrity of Russian civilization]: Diss. na soisk. uchen. step. k.f.n.: Spets. 09.00.13. Rostov-na-Donu, 2007. 162 p. (rus)
- [29] Lisitskiy A.V. Kulturnoe nasledie kak resurs ustoychivogo razvitiya [Cultural heritage as a resource for sustainable development]: Diss. na soisk. uchen. step. k.i.n.: Spets. 24.00.01. Moscow, 2004. 151 p. (rus)
- [30] Chernyavskiy A.S. Upravlenie sokhranением i razvitiem obektov nedvizhimosti kulturnogo naslediya [Conservation management and development of real estate objects of cultural heritage]: Diss. na soisk. uchen. step. k.e.n.: Spets. 08.00.05. Moscow, 2011. 158 p. (rus)
- [31] Ilin O.N. Investitsii v sokhranenie obektov kulturno-istoricheskogo naslediya krupnogo goroda [Investment in the preservation of objects of cultural and historical heritage of a large city]: Diss. na soisk. uchen. step. k.e.n.: Spets. 08.00.05. Saint-Petersburg, 2009. 188 p. (rus)
- [32] Lukov A.V. Sotsialnoe proektirovanie [Social engineering]. Moscow: Izd-vo Moskovskogo gumanitarnogo universiteta Flinta, 2007. 240 p. (rus)
- [33] Oskolnikova S.A. Integratsiya kulturnogo naslediya v sovremennyy sotsiokulturnyy kontekst: regionalnaya model [Integration of cultural heritage in the modern sociocultural context: the regional model]: Diss. na soisk. uchen. step. k.k.n.: Spets. 24.00.01. Moscow, 2011. 183 p. (rus)
- [34] Skalnyy V.S., Kosygin E.V. Problemy Sokhraneniya, prichiny razrusheniya i pervichnoe obsledovanie nedvizhimykh pamyatnikov arkhitektury i istorii [Problems of Preservation, causes of destruction and the initial examination of immovable monuments of history and architecture]. Orel: GAU, 2003. 201 p. (rus)
- [35] Skalnyy V.S., Kosygin E.V. Sotsialno-ekonomicheskie problemy sokhraneniya i prichiny razrusheniya nedvizhimykh pamyatnikov arkhitektury i istorii [Socio-economic problems of preservation and the causes of the destruction of monuments of architecture and history]. Orel: GAU, 2002. 183 p. (rus)
- [36] Kopsergenova A.A. Kulturnoe nasledie: filosofskie aspekty analiza [Cultural heritage: philosophical aspects of the analysis]: Diss. na soisk. uchen. step. k.f.n.: Spets. 09.00.13. Stavropol, 2008. 184 p. (rus)
- [37] Larionova R.A. Intellekturnyy analiz effektivnosti meropriyatiy po prisposobleniyu obektov kulturnogo naslediya dlya sovremennogo ispolzovaniya [Intelligent analysis of efficiency of measures on adaptation of cultural heritage to modern use]. Vestnik. 2013. No. 1. Pp. 278-290. (rus)
- [38] Larionova R.A. Riski innovatsionnoy deyatel'nosti na obektakh kulturnogo naslediya [Risks of innovation in the cultural heritage]. Trudy VIII vseros. Shkoly-konferentsii molodykh uchenykh. Magnitogorsk: Izd-vo MGTU im. G.I. Nosova, 2011. Pp. 209-214. (rus)
- [39] Muzychuk V.Yu. Ekonomicheskie osnovy sotsialno-kulturnoy politiki sovremennoy Rossii [The economic basis of socio-cultural policy of modern Russia]: Diss. na soisk. uchen. step. d.e.n.: Spets. 08.00.05. Moscow, 2002. 150 p. (rus)
- [40] Emelyanov A.A. Istoriko-kulturnaya otsenka territoriy istoricheskikh poseleniy i ee ispolzovanie v gradostroitel'nom regulirovaniy [Historical-cultural assessment of areas of historic settlements and its application in urban development regulation]: Diss. na soisk. uchen. step. k.t.n.: Spets. 18.00.04. Moscow, 2004. 122 p. (rus)
- [41] Boykov V.E. Sostoyanie i problemy formirovaniya istoricheskoy pamyati [Institute of Sociology of the Russian Academy of Sciences]. Sotsiologicheskie issledovaniya. 2002. No. 8. Pp. 85-89. (rus)
- [42] Kitov Yu.V., Gertner S.L. Natsionalnaya bezopasnost kak problema kultury [National security as a problem of culture]. Vestnik MGUKI. 2003. No. 2. Pp. 12-22. (rus)
- [43] Pantin V.I., Lapkin V.V. Politicheskoe samoopredelenie rossiyskogo obshchestva [Political self-determination of the Russian society]. Obshchestvennye nauki i sovmestimost. 2006. No. 4. Pp. 78-87. (rus)

- [44] Davidovich V.E., Zhdanov Yu.A. Sushchnost kultury [The essence of the culture]. Rostov-na-Donu: RGU, 1979. 264 p. (rus)
- [45] Smirnova A.V. Vzaimodeystvie gosudarstvennykh uchrezhdeniy i obshchestvennosti v oblasti sokhraneniya i izucheniya istoriko-kulturnogo naslediya v Sibiri [The interaction of public institutions and the public in the preservation and study of historical and cultural heritage in Siberia]: na primere Irkutskoy gubernii 19-nachala 20 vv. Diss. na soisk. uchen. step. k.i.n.: Spets. 07.00.02. Moscow, 2001. 187 p. (rus)
- [46] Shamba G.T. Okhrana pamyatnikov istorii i kultury v Abkhazskoy ASSR 1921-1941 gg. [Protection of monuments of history and culture of Abkhazian Autonomous Soviet socialist Republic in 1921-1941]: Avtoref. dis. na soisk. uchen. step. k.i.n.: Spets. 07.00.02. Moscow, 2001. 304 p. (rus)
- [47] Sivolap T.E. Okhrana pamyatnikov stariny v Rossii v kontse 19-nachale 20 vv. Pravitelstvennaya i obshchestvennaya deyatelnost [The protection of monuments in Russia in the late 19th-early 20th centuries, Governmental and social activities]: Avtoref. dis. na soisk. uchen. step. k.i.n.: Spets. 07.00.02. Saint-Petersburg, 1997. 25 p. (rus)
- [48] Baranovskaya N.I. Tselevoe upravlenie kompleksnoy zastroykoy novykh zhilykh rayonov gorodov: na primere Leningrada [Target management in complex buildings the new residential areas of cities on the example of Leningrad]. Saint-Petersburg: Leningr. Univ-ta, 1989. 160 p. (rus)
- [49] Panibratov Yu.P. Osnovnye tendentsii v politike investitsiy pri rekonstruktsii istoricheskogo tsentra Saint-Petersburg [The main tendencies in the policy of investment in the reconstruction of the historical center of St. Petersburg]. Izvestiya VUZov. Stroitelstvo. 1999. No. 5. Pp. 79-83. (rus)
- [50] Okolnikova S.A. Integratsiya kulturnogo naslediya v sovremennyy sotsiokulturnyy kontekst: regionalnaya model [Integration of cultural heritage in the modern sociocultural context: the regional model]: Diss. na soisk. uchen. step. k.k.n.: Spets. 24.00.01. Moscow, 2011. 183 p. (rus)
- [51] Emelyanov A.A. Istoriko-kulturnaya otsenka territoriy istoricheskikh poseleniy i ee ispolzovanie v gradostroitelnom regulirovanii [Historical-cultural assessment of areas of historic settlements and its application in urban development regulation]: Diss. na soisk. uchen. step. k.t.n.: Spets. 18.00.04. Moscow, 2004. 122 p. (rus)
- [52] Mazenkova A.A. Kulturnoe nasledie kak samoorganizuyushchayasya sistema [Cultural heritage as a self-organizing system]: Diss. na soisk. uchen. step. k.f.n.: Spets. 24.00.01. Tyumen, 2009. 151 p. (rus)
- [53] Samsoshko E.A. Problemno-programmnyy podkhod k sokhraneniyu i ispolzovaniyu kulturnogo naslediya v subektakh Rossiyskoy Federatsii [The problem-programmatic approach to the preservation and promotion of cultural heritage in the regions of the Russian Federation]: Diss. na soisk. uchen. step. k.g.n.: Spets. 24.00.24. Saint-Petersburg, 2009. 180 p. (rus)
- [54] Biryukova M.A. Globalizatsiya: integratsiya i differentsiatsiya kultur [Russian Journal of Philosophical Sciences]. Filosofskie nauki. 2000. No. 4. Pp. 33-42. (rus)
- [55] Bolshakov V.P. Kultura kak forma chelovechnosti [Culture as a form of humanity]. Velikiy Novgorod: NovGU, 2000. 89 p. (rus)
- [56] Astafyeva O.N. Kulturnaya politika Rossii: teoriya realnost-perspektiva [Cultural policy of Russia: theory reality-perspective]. Gosudarstvennaya sluzhba. 2010. No. 1. Pp. 68-73. (rus)
- [57] Astafyeva O.N. Kulturnaya politika kak tip upravlencheskoy deyatelnosti [Cultural policy as a type of management activities]. Moscow: RAGS, 2010. 70 p. (rus)
- [58] Baller E.A. Sotsialnyy progress i kulturnoe nasledie [Social progress, and cultural heritage]. Moscow: Nauka, 1987. 56 p. (rus)
- [59] Ionin L.G. Sotsiologiya kultury: put v novoe tysyacheletie [Sociology of culture: the way into the new millennium]. Moscow: Logos, 2000. 432 p. (rus)
- [60] Kostina A.V. Sootnoshenie traditsionnosti i tvorchestva kak osnova sotsiokulturnoy dinamiki [The ratio of tradition and creativity as the basis of social and cultural dynamics]. Moscow: Librokom, 2010. 144 p. (rus)
- [61] Kuleshova M.E., Vedenin Yu.A. Pravovoe obespechenie sokhraneniya i ispolzovaniya kulturnogo i prirodnogo naslediya v Rossii [Legal protection for the preservation and use of cultural and natural heritage in Russia]. Pravo i kultura. Moscow: RAGS, 2009. Pp. 361-390. (rus)
- [62] Orlova E.A. Artefakt kak edinitca analiza sotsiokulturnoy mikrodinamiki [The artifact as the unit of analysis socio-cultural microdynamic]. Observatoriya kultury. 2010. No. 5. Pp. 4-10. (rus)
- [63] Yakovlenko I. G. Riski sotsialnoy transformatsii rossiyskogo obshchestva: kulturologicheskiy aspekt [Risks of social transformation of Russian society: culturological aspect]. Moscow: Progress-Traditsiya, 2006. 176 p. (rus)

- [64] Zueva N.V. Gosudarstvennoe upravlenie sfery kultury regiona v kontekste sistemnogo podkhoda [State control of the cultural sphere of the region in the context of a systematic approach]: Avtoref. diss. na soisk. uchen. step. k.k.n.: Spets. 24.00.01. Chelyabinsk, 2006. 24 p. (rus)
- [65] Kachalova V.G. Gosudarstvennaya politika Rossii v oblasti okhrany kulturnykh tsennostey (XVIII-XX vv.) [Russian state policy in the field of protection of cultural property (XVIII-XX centuries)]: Diss. na soisk. uchen. step. k.i.n.: Spets. 07.00.02. Saint-Petersburg, 2000. 329 p. (rus)
- [66] Melvil E.Kh. Pravovye i ekonomicheskie modeli deyatel'nosti v sfere kultury i tvorcheskogo predprinimatel'stva [Legal and economic model of activity in the field of culture and creative entrepreneurship]. Moscow: Delo, 2010. 189 p. (rus)
- [67] Mikhaylova N.G. Mestnye i regionalnye soobshchestva: traditsii i sovremennyye formy kulturnoy deyatel'nosti [Local and regional community: tradition and modern forms of cultural activities]. Soobshchestva: problemy kulturnogo razvitiya. 2010. No. 1. Pp. 79-87. (rus)
- [68] Selezneva E.N. Formirovaniye novykh kulturnykh kodov i kulturnoe nasledie [The formation of new cultural codes and cultural heritage]. Moscow: Alma Mater, 2010. 620 p. (rus)
- [69] Shulepova E.A. Nasledie i sovremennost: problema izucheniya i sokhraneniya [Heritage and modernity: the problem of study and preservation]. Moscow: Alma Mater, 2010. 620 p. (rus)
- [70] Remezov V.A., Sadovskaya V.S. Osnovy kommunikativnoy kultury [The fundamentals of communicative culture]. Moscow: VLADOS, 2011. 206 p. (rus)
- [71] Mezhev V.M. Sovremennyye znaniya o culture [Modern knowledge about the culture]. Saint-Petersburg: SPbGPU, 2008. 32 p. (rus)
- [72] Shestova S.M. Razvitiye zakonodatel'stva ob okhrane pamyatnikov istorii i kultury [The development of legislation on the protection of monuments of history and culture]. Observatoriya kultury. 2008. No. 4. Pp. 56-61. (rus)
- [73] Toepler S. Culture, commerce, and civil society: Rethinking support for the arts. Administration and Society. 2001. No. 33(5). Pp. 508-522.
- [74] Hofstede G. Lokales Denken, globales Handeln. Munchen, 2001. 335 p.
- [75] Audrerie D. Le patrimoine mondial. Paris, 1999. 127 p.
- [76] Safiullin L., Bagautdinova N., Safiullin N. Historical and Cultural Heritage and Region's Economic: Case Study Central and Eastern Russia. Procedia – Social and Behavioral Sciences. 2015. No. 188. Pp. 151-156.
- [77] Cetkovic J., Knezevic M., Ivanisevic N., Rutesic S. Mark of the investment projects in civil engineering with the special retrospection to the economical-financial mark of the project. Journal of Spatial and Landscape Planning. 2010. No. 2(1). Pp. 47-55.
- [78] Bor. A. Formirovaniye natsionalnoy modeli korporativnogo upravleniya v usloviyakh stanovleniya i razvitiya organizatsionnoy kultury (na primere korporatsii Mongolii) [Formation of national model of corporate management in the conditions of formation and development of organizational culture (for example, Corporation of Mongolia)]: Avtoref. diss. na soisk. uchen. step. k.e.n.: Spets. 08.00.05. Saint-Petersburg, 2015. 16 p. (rus)
- [79] Ashworth G.J. From history to heritage to identity. In search of concepts and models. Heritage Tourism. 1994. No. 1. Pp. 13-30.
- [80] Craik Kenneth H. Psychological reflections on landscape. Landscape Meanings and Values. London, 1986. 372 p.
- [81] James Clifford. The Predicament of Culture. Twentieth-Century Ethnography, Literature, and Art. Harvard, 1988. 398 p.
- [82] Maier Charles S. A Surfeit of Memory? Reflections on History, Melancholy and Denial. History and Memory. 1993. No. 5(2). Pp. 136-152.
- [83] Munn, Nancy D. The cultural anthropology of time: a critical essay. Annual Review of Anthropology. 1992. No. 21. Pp. 93-123.
- [84] Rowlands Michael. The role of memory in the transmission of culture. World Archaeology. 1993. No. 25(2). Pp. 141-151.
- [85] Raphael S. Theatres of Memory: Past and Present in Contemporary Culture. London, 1994. 479 p.
- [86] Julian T. Time, Culture and Identity. An interpretive archaeology. London, 1996. 267 p.
- [87] Thompson J.B. Ideology and modern culture. Cambridge, 1992. 362 p.
- [88] Morphy Floward. Landscape and the Reproduction of the Ancestral Past. Oxford, 1995. 209 p.

- [89] Prompayur S., Chairattananon P. Preservation of Cultural Heritage Community: Cases of Thailand and developed countries. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*. 2016. No. 234. Pp. 239-243.
- [90] Amit-Cohen I., Sofer M. Cultural heritage and its economic potential in rural society: The case of the kibbutzim in Israel. *Land Use Policy*. 2016. Vol. 57. Pp. 368-376.
- [91] Petronela T. The Importance of the Intangible Cultural Heritage in the Economy. *Procedia - Economics and Finance*. 2016. No. 39. Pp. 713-736.
- [92] Bashi E. Cultural Heritage of Albania – A Fabulous Economic Source for the Sustainable Economic Development of Tourism. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*. 2015. No. 188. Pp. 89-94.
- [93] Vasile V., Surugiu M-R., Login I-A., Stroe A. Innovative Valuing of the Cultural Heritage Assets. Economic Implication on Local Employability, Small Entrepreneurship Development and Social Inclusion. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*. 2015. No. 188. Pp. 16-26.
- [94] Wright W., Eppink F. Drivers of heritage value: A meta-analysis of monetary valuation studies of cultural heritage. *Ecological Economics*. 2016. No. 130. Pp. 277-284.
- [95] Firmansyah F. Improvement of Involvement Society in the Context of Smart Community for Cultural Heritage Preservation in Singosari. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. 2016. No. 227. Pp. 503-506.
- [96] Fitri I., Ahmad Y., Ahmad F. Conservation of Tangible Cultural Heritage in Indonesia: A Review Current National Criteria for Assessing Heritage Value. *Procedia – Economics and Finance*. 2015. No. 184. Pp. 71-78.
- [97] Mohd R. Understanding the Past for a Sustainable Future: Cultural Mapping of Malay Heritage. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*. 2015. No. 170. Pp. 10-17.
- [98] Bakri A., Norhati I., Ahmad S., Zaman N. Public Perception on the Cultural Significance of Heritage Buildings in Kuala Lumpur. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*. 2015. No. 202. Pp. 294-302.
- [99] Andretta M., Coppola F., Modelli A., Santopuoli N., Seccia L. Proposal for a new environmental risk assessment methodology in cultural heritage protection. *Journal of Cultural Heritage*. 2017. No. 23. Pp. 22-32.
- [100] Fromm A. Ethnographic museums and Intangible Cultural Heritage return to our roots. *Journal of Marine and Island Cultures*. 2016. No. 5(2). Pp. 89-94.
- [101] Rodzi N., Zaki S., Subli S. Between Tourism and Intangible Cultural Heritage. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*. 2013. No. 85. Pp. 411-420.
- [102] Vorontsov D., Shikhalev A., Semushina K. Using of Cultural Heritage in the Socio-economic Development Strategy of the EU Regions. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*. 2015. No. 188. Pp. 163-169.
- [103] Negula I., Sofronie R., Virsta A., Badea A. Earth Observation for the World Cultural and Natural Heritage. *Agriculture and Agricultural Science Procedia*. 2015. No. 6. Pp. 438-445.
- [104] Penica M., Golovina S., Murgul V. Revitalization of Historic Buildings as an Approach to Preserve Cultural and Historical Heritage. *Procedia Engineering*. 2015. No. 117. Pp. 883-890.
- [105] Soto-Martin O., Lodeiro-Santiago M. Apps in the Practice and Teaching of Conservation and Restoration of Cultural Heritage. *Procedia Computer Science*. 2015. No. 75. Pp. 381-389.
- [106] Necissa Y. Cultural Heritage as a Resource: its Role in the Sustainability of Urban Developments. The Case of Tlemcen, Algeria. *Procedia Engineering*. 2011. No. 21. Pp. 874-882.
- [107] Meng Z., Wei Y., Yu Y. On Life Cycle of Cultural Heritage Engineering Tourism: A Case Study of Macau. *Systems Engineering Procedia*. 2011. No. 1. Pp. 351-357.
- [108] Nunta J., Sahachaisaeree N. Determinant of cultural heritage on the spatial setting of cultural landscape: a case study on the northern region of Thailand. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*. 2010. No. 5. Pp. 1241-1245.
- [109] Versaci A. The Evolution of Urban Heritage Concept in France, between Conservation and Rehabilitation Programs. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*. 2016. No. 225. Pp. 3-14.
- [110] Carra N. Heritage / Culture and Social Cohesion in the Project of Metropolitan City. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*. 2016. No. 223. Pp. 583-589.
- [111] Power A., Smyth K. Heritage, health and place: The legacies of local community-based heritage conservation on social wellbeing. *Health & Place*. 2016. No. 39. Pp. 160-167.
- [112] Meduri T., Campolo D., Lore I. The Unesco Intangible Heritage as Input for the Development of Rural Areas: A Theoretical Model for the Valorization of the Mediterranean Diet. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*. 2016. No. 223. Pp. 647-654.
- [113] Sanita H. Heritage, Territory, Identity, Ennoblement of Typical Local Products. *L'Oro di Capri: A Model of Sustainable Development. Procedia - Social and Behavioral Sciences*. 2016. No. 223. Pp. 676-680.

- [114] Ismagilova G., Safulin L., Gafurov I. Using Historical Heritage as a Factor in Tourism Development. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*. 2015. No. 188. Pp. 157-162.
- [115] Hribar M., Bole D., Pipan P. Sustainable Heritage Management: Social, Economic and Other Potentials of Culture in Local Development. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*. 2015. No. 188. Pp. 103-110.
- [116] Berk F. The Role of Mythology as a Cultural Identity and a Cultural Heritage: The Case of Phrygian Mythology. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*. 2016. No. 225. Pp. 67-73.
- [117] Ornelas C., Guedes M., Breda-Vazquez I. Cultural built heritage and intervention criteria: A systematic analysis of building codes and legislation of Southern European countries. *Journal of Cultural Heritage*. 2016. No. 20. Pp. 725-732.
- [118] Tengberg A., Fredholm S., Eliasson I., Knez I., Saltzman K., Wetterberg O. Cultural ecosystem services provided by landscapes: Assessment of heritage values and identity. *Ecosystem Services*. 2012. No. 2. Pp. 14-26.
- [119] Alberti F., Giusti J. Cultural heritage, tourism and regional competitiveness: The Motor Valley cluster. *City, Culture and Society*. 2012. No. 3. Issue 4. Pp. 261-273.
- [120] Dimitriyadis I., Akyuz S., Basturk F. A Proposition for a Mechanism to Provide Supplemental Funding for Cultural Heritage. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*. 2012. No. 62. Pp. 1332-1336.
- [121] Baez A., Herrero L. Using contingent valuation and cost-benefit analysis to design a policy for restoring cultural heritage. *Journal of Cultural Heritage*. 2012. No. 13(3). Pp. 235-245.
- [122] Sebita S. Leveraging the intangible cultural heritage: Novelty and innovation through exaptation. *City, Culture and Society*. 2012. No. 3(4). Pp. 251-159.
- [123] Techera E. Safeguarding cultural heritage: Law and policy in Fiji. *Journal of Cultural Heritage*. 2011. No. 12(3). Pp. 329-334.
- [124] Marengo E., Manfredi M., Zerbinati O., Robotti E., Mazzucco E., Gosetti F., Bearman G., France F., Shor P. Development of a technique based on multi-spectral imaging for monitoring the conservation of cultural heritage objects. *Analytica Chimica Acta*. 2011. No. 706 (2). Pp. 229-237.
- [125] Vecco M. A definition of cultural heritage: From the tangible to the intangible. *Journal of Cultural Heritage*. 2010. No. 11(3). Pp. 321-324.
- [126] Dyachkov A.N. Okhrana pamyatnikov za rubezhom (nekotorye teoreticheskie aspekty) [The protection of historical monuments abroad (some theoretical aspects)]. *Pamyatniki v kontekste istoriko-kul'turnoy sredy*. Moscow, 1990. Pp. 19-40. (rus)
- [127] Zholondz A.G. Opyt okhrany pamyatnikov tserkovnoy kul'turny v stranakh Zapadnoy Evropy [Experience of protection of cultural monuments of the Church in Western Europe]. *RGB «Inform-kultura»*. 2000. No. 3. Pp. 115-120. (rus)
- [128] Molchanov S.N. Kulturnoe pravo i okhrana pamyatnikov v FRG [Cultural rights and protection of monuments in Germany]. *Ekaterinburg: BKI*, 2005. 39 p. (rus)
- [129] Nikiforov A.V. Svoeobrazie opyta SShA v dele okhrany pamyatnikov istorii arkhitektury [The uniqueness of the US experience in the protection of monuments of history of architecture]. *Fond grazhdan, initsiativ «Sodeystvie»*. 1996. Pp. 201-207. (rus)
- [130] Petukhova E.I. Arkhitektura sotsgoroda kak obekt kulturnogo naslediya: evropeyskiy opyt i rossiyskie perspektivy [The architecture of the socialist city as an object of cultural heritage: European experience and Russian prospects]. *Upravlenie v sovremennykh sistemakh*. 2014. No. 4. Pp. 16-26. (rus)
- [131] Skorodumova O.B. Kulturnaya politika Finlyandii i ee rol v formirovaniy novoy modeli informatsionnogo obshchestva [The cultural policy of Finland and its role in the formation of a new model of the information society]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*. 2008. No. Pp. 40-44. (rus)
- [132] Mironova T.N. Sokhraneniye kulturnogo i prirodnoy naslediya kak glavnyaya cherta kulturnoy politiki stran Evropeyskogo regiona: Italiya [The preservation of cultural and natural heritage as the main feature of cultural policies in European countries: Italy]. *Znanie. Ponimanie. Umenie*. 2009. No. 2. Pp. 41-48. (rus)

*Дятчина Е.А., Птухина И.С., Сохранения памятников культурного наследия. Строительство уникальных зданий и сооружений, 2017, №4 (55). С. 94-114.*

*Diatchina E.A., Ptuхина I.S. Conservation of cultural heritage. Construction of Unique Buildings and Structures. 2017. 4(55). Pp. 94-114. (rus)*